



## בתי המשפט

תיק אזרחי 105275/00

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 132958/00

תאריך: 8.9.04

בפני: כב' השופטת חנה ינון

בעניין: חברת אלאחמדיה לייצור מוצרי פלסטיק בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ב. ברנר/מ. ספירשטיין התובעת

נגד

אי.אף. אביזרי אינסטלציה בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד צ. פפרברך הנתבעת

### פסק דין

1

2

3

4 1. זוהי תובענה על סך של 78,259 ש"ח שעניינה דרישה לתשלום עבור סחורה  
5 שסופקה.

5

6

7

#### רקע עובדתי וטענות הצדדים

8

9 2. התובעת הינה חברה בע"מ הרשומה ומנהלת עסקיה בשטח הרישות  
10 הפלשתינאית, בעזה, והמייצרת אבורי אינסטלציה שונים לצגרת העשויים  
11 מפלסטיק.

12

13

(להלן: "המוצרים")

14

15 3. הנתבעת הינה חברה בע"מ העוסקת בייצור, ייבוא ושיווק של אבורי  
16 אינסטלציה ממתכת ומפלסטיק

16

17



## בתי המשפט

תיק אזרחי 105275/00

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 132958/00

תאריך: 8.9.04

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1 התובעת טוענת כי שיווקה לנתבעת ביום 25.5.00 מוצרי פלסטיק על פי  
 2 הזמנתה - וכי הוצאה לאחורונה חשבונית מס שמספרה 520364 על סך של  
 3 ₪ 75,762  
 4
- 5 הנתבעת קיבלה הסחורה אך לא שילמה תמורתה המפורטת בחשבונית  
 6
- 7 הנתבעת אינה מכחישה קבלת הסחורה דן, אך טוענת כי יש לקזז סכום  
 8 עלותה מדמי פיצוי מוסכם וקבוע מראש בסך של 100,000 דולר כקבוע בין  
 9 הצדדים בהסכם אליו הגיעו - שכן התובעת הפרה הסכם זה בהפיצה  
 10 המוצרים בניגוד לו תוך ציון כוזב עליהם שנושאי תו תקן ישראלי הם,  
 11 שטעם הנתבעת מופצים הללו - ובתוך שטחים ואזורים שמנועה היתה  
 12 התובעת לעשות כן.  
 13
- 14 כן צורף לתיק דנא תיק נוסף שעניינו התנגדות לביצוע שבעה שטרות  
 15 דחויים על סך כולל של 47,600 ₪ שמשכה הנתבעת לפקודת התובעת -  
 16 ואולם הללו לא נפרעו  
 17
- 18 דיון  
 19
- 20 מטעם התובעת העיד מנהלה מר ג'האז איברהים עוודאלה אלנאג'אר  
 21 בתצהירו 1/ת ובתצהירו המשלים ת/א1 כי בין הצדדים התקיימו קשרי  
 22 מסחר משך מספר שנים - כאשר התובעת מספקת לנתבעת מוצרי פלסטיק  
 23 לפי הזמנותיה.  
 24
- 25 ביום 25.5.00 סיפקה התובעת לנתבעת מוצרי פלסטיק שונים בסכום של  
 26 ₪ 75,762 על פי חשבונית מס שמספרה P/ 520364  
 27



## בתי המשפט

תיק אזרחי 105275/00

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 132958/00

תאריך: 8.9.04

בפני: כב' השופטת חנה ינון

10. הנתבעת לא שילמה תמורתם של המוצרים שסופקו לה, חרף פניות רבות בכתב ובעל פה
11. כן לא שילמה הנתבעת לתובעת סכום כלשהו בגין שבעה שיקים בסך כולל של 47,600 ₪ שמשכה לפקודת התובעת – אשר בגינם הוגש הליך התנגדות לבצוע שטר המהווה תיק נוסף שנזון במאוחד בפנינו.
12. לעדותו, הצדדים שוחחו על פריסת החוב - אולם הללו לא הגיעו להסדר סופי בעניין זה עקב טענות הנתבעת אשר לא היו מקובלות על התובעת
13. בין הצדדים לא נחתם הסכם שיווק בכתב, לזידו, באשר הצדדים לא הגיעו להסכמה מלאה אודותיו
14. תבניות או "שטנצים" אשר בידי התובעת, שייכים, לעדותו, לתובעת בלבד ואין לנתבעת זכות כלשהי בהם.
15. כן מפרט הוא כי אכן במסגרת המשא ומתן אמורה היתה הנתבעת לספק תבניות משלה, אך כיון שהצדדים לא הגיעו להסכם הרי שלא סופקה כל תבנית משל הנתבעת כך שלטענות זו בעניין אין כל יסוד.
16. בתצהירו המשלים ת/א1 העיד עוד כי חלק מן הסחורה נמכרה ללא תו תקן בתוך שטחי ישראל - אולם סחורה שנמסרה לנתבעת ניתנה כולה כשהיא עם תו תקן ישראלי
17. מטעם הנתבעת העיד מנהלה מר אילן פפרברג בתצהירו נ/3 כי הנתבעת מייצרת ומיבאת אבזרי אינסטלציה - ובעלת היתר כזין ממכון התקנים הישראלי לסמן מוצרים שונים המשווקים על ידה בתו תקן זה.



## בתי המשפט

תיק אזרחי 105275/00

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 132958/00

תאריך: 8.9.04

' בפני: כב' השופטת חנה ינון

1

2

(ראה: נספח א' לנ/3).

3

4

18. לעדותו, לתובעת לא היתה כל הרשאה לסמן מוצרי פלסטיק בתו תקן  
ישראלי או בתו תקן כלשהו בשטחי מדינת ישראל או בשטחי הרשות  
הפלשתינאית

7

8

19. בשנת 1997 פנתה התובעת באמצעות מנהליה לנתבעת בבקשה לשיתוף  
פעולה באופן זה שהתובעת תייצר עבור הנתבעת מוצרים המתאימים לתו  
התקן הישראלי והנתבעת תשווק ותפיץ המוצרים הללו באופן בלעדי,  
כשהם מסומנים בתו תקן ישראלי השייך לנתבעת, וזאת בשטח מדינת  
ישראל והרשות הפלסתינאית, למעט ברצועת עזה

13

14

20. בין הצדדים גובשה בראשית שנת 1998 טיוטת הסכם, אשר לא בשלה כדי  
חוזה חתום בכתב, אך הצדדים פעלו, לדבריו, על פי העקרונות לעיל.

15

16

17

(ראה: נספח ג' לנ/3)

18

19

21. ביום 5.7.98 גובשה טיוטה סופית של ההסכם, אשר לא תוקנה עוד ולא  
שונתה, ברם, זו לא נחתמה, אף שהצדדים, כאמור, פעלו על פיה חודשים  
רבים בדיוקנות.

20

21

22

23

22. לעדותו, נתברר במהלך שנת 2000 כי התובעת מייצרת, משווקת ומוכרת  
ממוצרי התובעת אליהם התייחס ההסכם בשטח השיווק שיועד לנתבעת  
כשהם מסומנים בתו תקן ישראלי ואף נושאים את שם הנתבעת, שמות  
מותגיה וסימניה המסחריים - וזאת מבלי שהנתבעת הסכימה לכך או  
קיבלה גמול כספי על כך.

24

25

26

27



## בתי המשפט

תיק אזרחי 105275/00

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 132958/00

תאריך: 8.9.04

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1
- 2 23 כן נתברר לה כי המוצרים אשר שווקו על ידי התובעת הופצו, חלקם,
- 3 בליוויית מדבקות מזגם של הנתבעת.
- 4
- 5 24 בפנייה לתובעת הכחישו מנהליה את פעולותיה אלו, אך בנוכחות נציג
- 6 התובעת במשרדיו פנה לאחד מרוכשי המוצרים, "פרופילון סחר בע"מ",
- 7 פנייה בעקבותיה הגיעה למשרד הנתבעת משאית ובה מוצרים ששווקו
- 8 בניגוד למוסכם – אשר אף לוו בתעודות משלוח וחשבוניות אשר בהם צויין
- 9 במפורש מותג הנתבעת – "A F".
- 10
- 11 25 הזבר תועד בצילומים נספח 1/ז לתצהירו- ומדבקות המזגם של הנתבעת
- 12 בנספח 2/ז.
- 13
- 14 26 מבדיקות שערכה הנתבעת נתברר כי המוצרים אינם מוצרי הנתבעת אלא
- 15 זיוף מטעה, מאיכות ירודה, אשר אינו עומד בסטנדרטים הגבוהים של
- 16 מוצרי הנתבעת, למרות שהללו נשאו סימני זיהוי של הנתבעת וסימון
- 17 התאמה לתו תקן ישראלי
- 18
- 19 27 בנסיבות אלה, דרש מיד הפיצוי המוסכם בגין הפרה יסודית של ההסכם
- 20 בסך של 100,000 דולר - ומשבושש הפיצוי לבוא ולאחר מספר שיחות בין
- 21 הצדדים – הודיעה הנתבעת כי מבטלת היא את ההסכם ומקזזת כל חוב
- 22 עבור סחורה ושיקים כנגד הפיצוי המוסכם וכנגד כל נזק שנגרם לנתבעת.
- 23
- 24 28 נציגי התובעת קיבלו הודעה זו והסכימו לה, אך מאוחר יותר העלו הצעה
- 25 לפיה תרכוש התובעת מן הנתבעת זיכיון לשיווק מוצרי התובעת בשטח
- 26 השיווק המוסכם, כמובן, כנגד קיזוז כל חוב
- 27

191-5227



## בתי המשפט

תיק אזרחי 105275/00

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 132958/00

תאריך: 8.9.04

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1 משא ומתן זה לא צלח, ולהפתעת הנתבעת הוגשו השיקים דן לביצוע  
2 בלשכת ההוצאה לפועל - למרות הודעת הקיזוז שנמסרה לנציגי התובעת.  
3
- 4 ביום 20.11.00 שלח ב"כ הנתבעת מכתב השוטח כל הטענות לעיל ובו  
5 הודעה בכתב על ביטול ההסכם ועל קיזוז כל חוב קיים על פי החשבונית  
6 הנזכרת לעיל לרבות השיקים דן  
7
- 8 אף לאחר הגשת התובענה המשיכה התובעת, לעדותו, להפר ההסכם  
9 בהפיצה מוצרים בשמה המסחרי של הנתבעת, כגון, ללקוח חברת "א.א.א.  
10 טסה בע"מ", אשר רכש מוצרים שנשאו את שם הנתבעת, הלוגו המסחרי  
11 שלה, כיתוב בדבר התאמת המוצרים לתו התקן הישראלי - וכן שקית  
12 אריזה המהווה העתק של שקית אריזה של מוצרי הנתבעת.  
13
- 14 נציגי התובעת לא הכחישו עוד כי הם משווקים המוצרים תחת שם  
15 הנתבעת - והציעו למחוק התביעה באם ינתן להם זכיון להפיץ מוצרי  
16 הנתבעת באופן מוסדר תמורת העברת תמלוגים קבועים.  
17
- 18 אף בעניין זה הועברו טיוטות מספר בכתב - אך התובעת לא אבתה  
19 להתחייב בכתב אף בנידון זה  
20
- 21 כן התפארו אלה באזניו שבהליכים משפטיים יכולים הם לעשות ככל  
22 העולה על רוחם כיון שלא ניתן יהא לגבות הוצאות מהם מאחר שהרשות  
23 הפלסטינאית אינה אוכפת כלל פסקי דין ישראליים, בבחינת "אינתיפאדה  
24 משפטית".  
25
- 26 עוד העידו בפני מטעם הנתבעת מר אלדד בנימין טורבתי ומר עמנואל אלעד  
27 טורבתי בתצהירים  $\frac{1}{2}$  ו -  $\frac{2}{2}$  כי הנתבעת לא מוכרת מזה כשלוש שנים

שלום





## בתי המשפט

תיק אזרחי 105275/00

בש"א 132958/00

תאריך: 8.9.04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1 לחברת "טסה" דן אבורי אינסטלציה - והנה רכשו אלה משם מוצרים  
2 תחת מותגה של הנתבעת.
- 3
- 4 בחקירה הנגדית של מנהל התובעת מר אלנאג'אר העיד כי אכן שיווק 36  
5 המוצרים לא רק בעזה אלא גם בגדה המערבית עד אשר נתפסה הסחורה  
6 במחסום ארז ע"י המשטרה ונתברר שאין לסחורה תו תקן ישראלי.
- 7
- 8 (ראה: פרוטוקול עמ' 3 שורות 13-18).
- 9
- 10 כן הודה כי מכר הסחורה בשווי של כ - 200,000 ₪ במהלך השנים 2002- 37  
11 2003 וכי לא היה לו כל קשר למכון התקנים הישראלי
- 12
- 13 (ראה: פרוטוקול עמ' 4 שורות 5 - 1; עמ' 5 שורות 16-17)
- 14
- 15 לשאלה בחקירתו באם קיבל היתר לסמן על המוצרים כי נושאי תו תקן הם 38  
16 וכן ציון הלוגו של הנתבעת "A F" - ענה כי קיבל היתר בעל פה בלבד, עוד  
17 מעת המשא ומתן בשנת 1997.
- 18
- 19 (ראה: פרוטוקול עמ' 5 שורות 19-23).
- 20
- 21 כן לא הכחיש כי שיווק הסחורה נשוא הדין לחברת "פרופילון" עם 39  
22 מדבקות הנתבעת, אך ציין שחלק מן הסחורה נשא תו תקן ישראלי - וחלק  
23 לא.
- 24
- 25 (ראה: פרוטוקול עמ' 9 שורות 21-24).
- 26



## בתי המשפט

תיק אזרחי 105275/00

בש"א 132958/00

תאריך: 8.9.04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1 בחקירתו הנגדית של מנהל הנתבעת מר אילן פפרברג חזר זה על עדותו 40  
 2 המפורטת שבתצהיר עדותו הראשית, ושב והדגיש כי אכן נרכשה הסחורה,  
 3 אך עקב הפרתה הבוטה של התובעת את ההסכם בין הצדדים היה ניסיון  
 4 להגיע לפשרה לעניין אופן המשך השיווק תמורת עמלה חודשית בסך של  
 5 10,000 ₪, אך זה לא צלח, והנתבעת אינה חייבת בתשלום עוד.
- 6
- 7 כן העידו בחקירתם הנגדית האחים טורבתי כי חברת "טסה" שיווקה 41  
 8 אבזרים שאינם סחורות הנתבעת כשאלו ארוזים בשקיות הנתבעת, מוצרים  
 9 שלא היתה מוכרת בעת ההיא ל"טסה" זה כשנתיים. לבירור, סחורה זו  
 10 הגיעה מן השטחים המוחזקים
- 11
- 12 בשקלי ראיות הצדדים לעיל, לרבות תצהיריהם, הנספחים להם וכן 42  
 13 עדויותיהם בחקירותיהם הנגדיות בפני, הגעתי לכלל דעה ומסקנה כי יש  
 14 להעזיף עדות מנהל הנתבעת כדובר אמת בכל אשר ארע בעניין שיווק  
 15 המוצרים בניגוד להסכם שהיה שריר וקיים בין הצדדים למן שנת 1997 -  
 16 ובהתאם יש לקבל התוצאה הנובעת מהפרת הסכם זה
- 17
- 18 אין חולק כי הצדדים נהגו, תחילה, על-פי ההסכם שטיוטותיו צורפו 43  
 19 לתצהיריהם, למצער, בגדר הסכם שבעל-פה, שכן ההסכם מיום 5.7.98 לא  
 20 נחתם מעולם, כפי הנראה, מחמת סירוב התובעת להתקשרות מחייבת  
 21 בכתב
- 22
- 23 נעלה מכל ספק כי ברורים ונהירים היו כלליו הבסיסיים של ההסכם, 44  
 24 לאמור, הנתבעת תשווק המוצרים שמייצרת התובעת באופן בלעדי בשטח  
 25 מדינת ישראל והרשות הפלסטינית, למעט ברצועת עזה, כשהיא נושאת  
 26 תו תקן ישראלי.
- 27





## בתי המשפט

תיק אזרחי 105275/00

בש"א 132958/00

תאריך: 8.9.04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 45 בשנת 2000 נשתבשה לתובעת השגה זו, והיא עצמה החלה משווקת את המוצרים תחת שמה, מותגה וציון קיום תו תקן השמור לנתבעת אשר נשאה בהוצאות הענקתו לה על ידי משרד התקנים בישראל, תוך פלישה לשוק הישראלי ולשטחי הגדה.
- 46 מתוך עדות מר פפריברג לעיל ועל יסוד עדותם של האחים טורבתי, עולה כי התובעת שיווקה מוצרי הפלסטיק, בין השאר, "לחברת פרופילון" ולחנות "טסה" כשהללו ארוזים בשקית אטומה משל הנתבעת עליה רשום כדלקמן:
- 10 "מיוצר ע"י A.F. אבזרי אינסטלציה בע"מ, טל' 03-6830989, 6836537.... לפי תו תקן ישראלי".
- 47 על המוצר עצמו הוטבע סמל תו התקן הישראלי וכן המילים:
- 14 "A.F. אבזרי אינסטלציה בע"מ".
- 48 כן התברר שמוצרים אלו שווקו בתחומי ישראל, בניגוד למוסכם בין הצדדים ובניגוד לתועלת הכלכלית ולתכלית המסחרית שנועדה להיטיב עם הנתבעת אשר היא שרכשה מוצרי הפלסטיק מייצור התובעת בשלמה ערכם במטרה לשווקם בשטחי השיווק המוסכמים תוך שהשיגה תו התקן הישראלי למוצרי אינסטלציה אלו.
- 49 לטעמי, זנחה התובעת היותה יצרנית המוצרים, כמוסכם בראשיתו של הקשר החוזי, ואט אט הפכה למפיצתם ולמשווקתם בשווקים במקומה של הנתבעת ותחתיה.
- 50 בעשותה כן, פעלה התובעת שלא בתם לב בניגוד לכלל הרחב בדיני החוזים על פיו חיוב חוזי יש לקיים בהגינות ובתום לב.



## בתי המשפט

תיק אזרחי 105275/00

בש"א 132958/00

תאריך: 8.9.04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1

2 לעניין זה קובעים סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-  
3 1973, כדלקמן:

3

4

5

12. תום לב במשא ומתן

6

7 (א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך  
8 מקובלת ובתום לב.

9

10 (ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני  
11 פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת  
12 החוזה...

12,

39. קיום בתום לב

13

14

15 בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב;  
16 והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחוזה.

17

(להלן: "חוק החוזים")

18

19

20 כן ראה לעניין זה ע"א 391/80 לסרסון נ' שיכון עובדים, פ"ד לח(2)237,  
21 263.

21

22

23 "...עקרון תום הלב שבסעיף 39 לחוק החוזים בא להורות על קיומו  
24 וביצועו של חיוב מחיובי החוזה בדרך עשית הישר והטוב ומתוך  
25 רצון לקיים את כוונתם של הצדדים לחוזה לפי רוחו של החיוב ולא  
26 רק לפי אותיותיו הטכניות והפורמליות, שבהן הוא נוסח...".

27



## בתי המשפט

תיק אזרחי 105275/00

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 132958/00

תאריך: 8.9.04

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 עוד ראה: ספרה של פרופ' גבריאלה שלו, "דיני חוזים", מהדורה שניה,  
2 בעמ' 59 כדלהלן:

3

4 "במישור זה של תחולת עקרון תום-הלב, המעוגן פורמלית ברישא  
5 של סעיף 39, מחויב כל צד לחוזה לפעול בחריצות ובהגינות  
6 להגשמת כוונתם המשותפת של הצדדים, בהתאם לרוח העסקה  
7 ותוך שיתוף פעולה עם הצד האחר והתחשבות באינטרסים שלו."

8

9 .51 היות שכך, בדין שלחה הנתבעת לתובעת הודעת ביטול ההסכם במכתב בא-  
10 כוחה מיום 20.11.00, נספח ט' ל - 3/2, וכן בדין נשלחה הודעת קיזוז  
11 המפעילה הזרישה לפיצוי מוסכם בסך של 100,000 דולר בגין הפרה  
12 יסודית של החוזה, כמפורט בסעיפים 17 ו- 18 לטיוטת ההסכם

13

14 .52 אף אם תמצוי לומר כי טיוטת ההסכם אינה מחייבת בכל האמור לעניין  
15 גובה הפיצוי המוסכם בדבר מקרה של הפרה יסודית של החוזה, הרי  
16 שפיצוי וקיזוז מחובות הנתבעת בסכומה של התובענה שבפנינו, לרבות  
17 סכום השיקים הנזכרים, העולה כולו אך במעט על הסך של 100,000 ₪,  
18 אינו מוגזם כלל ועיקר כפיצוי על ההפרה היסודית שבענייננו בדבר זיוף  
19 מותגה של הנתבעת ומכירת מוצרי התובעת ~~כאילו~~ על הנתבעת הם, בשטחי  
20 ישראל, תוך ציון הגובל בתרמית ובהונאה כלפי כלל הציבור שמוצרים אלו  
21 נושאי תו תקן ישראלי הם.

22

23 .53 לעניין זכותה של הנתבעת לקזז חובה זה מחוב הסחורה שנרכשה, קובע  
24 סעיף 53 לחוק החוזים כדלקמן:

25

26

27



## בתי המשפט

תיק אזרחי 105275/00

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בש"א 132958/00

תאריך: 8.9.04

בפני: כב' השופטת חנה ינון

53. קיזוז

1

2

3 (א) חיובים כספיים שצדדים חבים זה לזה מתוך עסקה אחת  
4 והגיע המועד לקיומם, ניתנים לקיזוז בהודעה של צד אחד  
5 למשנהו; והוא הדין בחיובים כספיים שלא מתוך עסקה אחת, אם  
6 הם חיובים קצובים.

6

7 (ב) אין לקזז חיוב שהזכות לקיומו אינה ניתנת לעיקול.

7

8 (ג) הוראות סעיפים 49 ו-50 יחולו, בשינויים המחויבים, גם על  
9 סילוק דרך קיזוז.

9

10

11 לסיכום, התובעת הפרה ההסכם בין הצדדים מיניה וביה - וכן הפיצה  
12 בשוק הישראלי מוצרים אשר נחזו להיות נושאי תו תקן ישראלי, זבר  
13 הגובל במעשה תרמית של ממש

13

14

15 לפיכך, קמה לנתבעת הזכות לקזז חובה כנגד תשלום פיצוי מוסכם בגין  
16 הפרה יסודית של ההסכם, או חלקו של זה, שעה שסכום זה סביר הוא  
17 ביחס להיקף מעשיה של התובעת אשר מכרה סחורה מן הסוג הנדון בסכום  
18 כולל של כ - 200,000 ₪

18

19

20 התוצאה, הינה, כי התובענות נדחות שתיהן. 57

20

21 התובעת תשלם לנתבעת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך של 8,500 ₪  
22 בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום המלא  
23 בפועל.

23

24

25 הסך של 4,000 ₪ אשר הופקד ע"י התובעת כערובה להוצאות משפט -  
26 יועבר לידי ב"כ הנתבעת.

26

27



בתי המשפט

תיק אזרחי 105275/00

בש"א 132958/00

תאריך: 8.9.04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

ניתן והודע היום: 8.9.2004

במעמד:

- 1. ב"כ התובעת: חנה ינון
- 2. ב"כ הנתבעת: א"ח, שסורוק

חנה ינון, שופטת  
בית משפט השלום  
תל-אביב יפו

חנה ינון, שופטת

